



Màster en Relacions Internacionals Seguretat i Desenvolupament (MURISD)

Securitización del discurso migratorio por parte de VOX

Autor: M. Aliou Diallo

Tutor: Alessandro Demurtas

Treballs de màster i postgrau. Màster en Relacions Internacionals, Seguretat i Desenvolupament (MURISD). Curs 2019-2020

Universitat Autònoma de Barcelona

Treballs de màster i postgrau. Màster en Relacions Internacionals, Seguretat i desenvolupament (MURISD). Curs 2019-2020

<http://murisd.uab.cat>



Esta obra está bajo una [licencia de Creative Commons Reconocimiento-CompartirIgual 4.0 Internacional](https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/).

Coordinador de la col·lecció: Dr. Rafael Grasa Hernández, Rafael.Grasa@uab.cat.

Aquesta col·lecció recull una selecció de treballs duts a terme pels estudiants del Màster Universitari en Relacions Internacionals, Seguretat i Desenvolupament. Els treballs es publiquen en algunes de les tres llengües del màster, català, castellà i anglès

Esta colección recoge una selección de trabajos realizados por estudiantes del Máster Universitario en Relaciones Internacionales, Seguridad y Desarrollo. Los trabajos se publican en algunas de las tres lenguas del máster, catalán, castellano y inglés

This collection includes a selection of research by students of Master's Degree in International Relations, Security and Development. These researches are published in any of the three languages of the master's degree, catalan, spanish and english

**MÁSTER UNIVERSITARIO EN RELACIONES
INTERNACIONALES, SEGURIDAD Y DESARROLLO**

**SECURITIZACIÓN DEL DISCURSO
MIGRATORIO POR PARTE DE VOX**

Autor: Diallo, M. Aliou

Tutor: Dr. Alessandro Demurtas

Convocatoria: Julio de 2020

Declaro, con mi firma al pie, que el presente trabajo es original y que no contiene plagios o usos indebidos de otras fuentes y acepto las consecuencias que podría tener contravenir el presente compromiso.

RESUMEN:

Este trabajo ofrece un análisis, en base a la teoría de securitización, del discurso de Vox sobre la inmigración con el fin de verificar, por un lado, su naturaleza securitizadora y, por otro, su relación con la percepción que tiene la opinión pública respecto esta comunidad. Partimos de una revisión de la literatura existente en torno a la teoría y proceso de securitización, así como su relación con la inmigración con la finalidad de dotar al trabajo de un diseño metodológico que especifique las premisas para el análisis y la obtención de resultados a partir del estudio y extracción de datos.

PALABRAS CLAVE:

Securitización – Inmigración – Vox – Discurso migratorio – Opinión Pública

En condiciones plenamente democráticas, el engaño sin autoengaño es totalmente imposible.

Hannah Arendt

Contenido

1. INTRODUCCIÓN	1
2. MARCO TEÓRICO Y ANALÍTICO	2
a. Teoría y proceso de securitización	2
b. Migraciones y securitización	4
3. DISEÑO METODOLÓGICO	7
4. ANÁLISIS Y RESULTADOS.....	10
a. Verificación de la naturaleza securitizadora de los actos de habla	10
b. Revisión de las medidas propuestas o implementadas.....	17
c. Incidencia del proceso en la opinión pública	23
5. CONCLUSIONES.....	27
6. BILIOGRAFÍA Y WEBGRAFÍA	30

LISTA DE TABLAS Y FIGURAS

Tabla 1. Frecuencia según tipología de argumentos.....	16
Tabla 1. Frecuencia según valores supuestamente amenazados.....	16
Tabla 3. Frecuencia según tipología de medidas propuestas	21
Tabla 4. Frecuencia según tipología de medidas implementadas.....	22
Tabla 5. Inmigración como problema.....	24
Tabla 6. Relación del discurso migratorio y la percepción de la opinión pública.....	26
Figura 1. Frecuencia según tipología de argumentos.....	16
Figura 2. Frecuencia según valores supuestamente amenazados.....	17
Figura 3. Frecuencia según tipología de medidas propuestas	21
Figura 4. Frecuencia según tipología de medidas implementadas.....	23
Figura 5. Inmigración como primer problema.....	25
Figura 6. Inmigración como principal problema.....	25
Figura 7. Relación del discurso migratorio y la percepción de la opinión pública.....	27

1. INTRODUCCIÓN

El concepto de seguridad tradicional vivió fuertes mutaciones a partir de la década de los años 80, consolidando esta tendencia de ampliación y profundización en la década directamente posterior al final de la Guerra Fría, haciendo necesario un planteamiento multidisciplinar de la noción de seguridad. Los aportes de la Escuela de Copenhague de estudios de seguridad fueron claves para catalogar la seguridad más allá de lo militar, extendiendo su aplicación a áreas como la salud, los asuntos económicos o de ámbito social. Este proyecto nace con la intención de analizar el discurso del partido político Vox sobre la inmigración a partir de la teoría de la securitización.

En efecto, este trabajo se presenta como un estado de la cuestión, en el sentido de que parte de los aportes acumulados en un área de conocimiento como es la teoría de la securitización para aplicarla a una nueva realidad en aras de dirigir sus resultados a los actores políticos en general, y a los pertenecientes al partido político Vox en particular con la finalidad de que se percaten de la repercusión de sus actos en la percepción que pueda tener la opinión pública sobre un grupo social como es la formada por las personas inmigrantes.

En ese sentido el objetivo general del trabajo es:

Averiguar en qué medida el discurso migratorio de Vox es securitizador de la inmigración en España.

Mientras que los objetivos específicos son:

- Valorar la incidencia del discurso migratorio de Vox en la percepción que tiene la opinión pública sobre este grupo social.
- Aplicar la teoría de la securitización a un proceso de securitización específico como es el papel del partido Vox en la estigmatización de la inmigración en España.

Para cumplir con estos objetivos fijamos las siguientes preguntas:

- ¿En qué medida el discurso de Vox es securitizador de la inmigración en España?
- ¿Qué impacto tiene el contenido de ese discurso en la percepción que tiene la opinión pública respecto a la inmigración?

La variable dependiente en ambos casos es el discurso migratorio del partido político Vox, no obstante, mientras que en la primera pregunta no disponemos de variable independiente debido al hecho de que se trata de una pregunta descriptiva en la que nos centramos en el contenido del discurso y su evolución, sin estudiar una relación de causalidad; en la segunda pregunta, que es de carácter explicativa, la variable independiente es la preocupación que tiene la opinión pública por lo que se refiere a la inmigración.

Al tratarse de un trabajo de carácter teórico con un enfoque descriptivo de la realidad, nos vemos obligados a prescindir de la formulación de una hipótesis que condicione el desarrollo de nuestro trabajo. Nos limitaremos a formular proposiciones que, por su naturaleza más flexible y modificable, nos da más margen para moldear el trabajo según vayamos analizando los diferentes datos de los que disponemos:

- El discurso migratorio del partido político Vox es securitizador de la inmigración en España.
- Este discurso migratorio contribuye a la percepción negativa que tiene la opinión pública sobre este grupo social

El trabajo está estructurado en tres grandes bloques: el marco teórico y analítico recoge las aportaciones de diferentes teóricos y teóricas sobre la teoría y el proceso de securitización, la evolución del debate académico al respecto y su relación con la inmigración. Seguidamente, nos centramos en el diseño metodológico fijando las premisas para el desarrollo del último bloque que corresponde al análisis y la obtención de resultados a partir del estudio y extracción de datos.

2. MARCO TEÓRICO Y ANALÍTICO

Este capítulo sitúa el debate teórico sobre la teoría de securitización, haciendo hincapié en su relación con el objeto de estudio, la securitización de la inmigración, y destacando el análisis entorno a los objetivos especificados.

Se parte de los aportes de los primeros teóricos en esta materia, profundizando el debate con las contribuciones de otros autores y autoras. Nos centramos seguidamente en la relación entre la teoría de la securitización y el tema de la migración, delimitando las vertientes analíticas y contrastando las mismas con la evolución de esta relación.

a. Teoría y proceso de securitización

La seguridad ha sido tradicionalmente ligada a la capacidad militar de un Estado para responder ante cualquier tentativa externa de atentar contra su soberanía. Sin embargo, esta concepción se vio profundamente alterada en el último cuarto del siglo XX, especialmente a partir del final de la Guerra fría.

En efecto, las mutaciones que vivió esta concepción a partir de la década de 1980 nacieron de la aportación de expertos en la materia. En la década posterior al final de la Guerra Fría, las contribuciones de algunos teóricos de la Escuela de Copenhague abrieron el camino a una reinterpretación, basada en aspectos discursivos, del concepto de seguridad, siendo el libro *Security: a new framework of analysis* (1998), de Ole Wæver, Barry Buzan y Jaap De Wilde, la culminación de esta apuesta (Verdes-Montenegro, 2015). Ya en 1983, Barry Buzan había indagado en las posibilidades de ampliar y profundizar en la delimitación de la noción de seguridad en el libro *People, States and Fear*.

Este conjunto de aportaciones culminó en la teoría de la securitización, que desde entonces ha sido revisada por diversos teóricos, siendo aplicada a distintos temas, desde los más relacionables con la seguridad en un sentido estricto, como el terrorismo, hasta los que presentan mayor distancia respecto a esa concepción, como podría ser la propiedad intelectual.

En *Security: a new framework of analysis*, los autores entienden que la securitización de un tema corresponde a la politización extrema de dicha cuestión, haciendo hincapié en la posibilidad de politizar cualquier asunto que, a priori, no lo esté, pero sin que por ello se

pueda llegar a securitizar indistintamente (de forma exitosa) cualquier tema (Buzan *et al.*, 1998).

Esta visión revisionista del concepto de seguridad que nos presenta la Escuela de Copenhague denota un enfoque crítico, siendo el hilo conductor el constructivismo como paradigma interpretativo, y que se explica por la dotación de la teoría de la securitización de un método aplicable a todo tipo de asuntos, con el fin de comprobar como la intencionalidad y las acciones de los actores se ven reflejadas, con mayor o menor éxito, en el entorno analizado.

En ese sentido, la posibilidad de que cualquier asunto pueda ser tratado como una amenaza para la seguridad a través de un proceso de construcción social, debe entenderse también como una consecuencia directa de que la sociedad en general y los individuos que la forman en particular hayan sustituido al Estado como sujeto a proteger y a dotar de seguridad (Kaya, 2009: 8).

Para profundizar, la securitización es de acuerdo con el analista Revelo (2018) imputar a un asunto la posibilidad de ser una amenaza a través de actos de habla, mientras que cuando hablamos de la teoría de la securitización hacemos referencia al análisis del impacto del acto de habla sobre la opinión pública, como relación intersubjetiva, siendo este paso determinante a la hora de valorar el grado de éxito de la securitización como política.

En efecto, la teoría de la securitización busca explicar como un asunto político pasa de este estadio a transformarse hasta la asunción por parte de la opinión pública de que dicho asunto representa una amenaza para la seguridad, siendo los efectos de esta transformación la catalogación de dicho tema como prioritario en la agenda política, con la consecuente aplicación de medidas especiales o de urgencia para atajar la “amenaza” (Verdes-Montenegro, 2015).

De acuerdo con la profesora Tromble (2014: 527-529), el proceso de securitización se estructura en tres partes, la asimilación de las cuales por parte de la opinión pública implica el éxito de este: la identificación, por parte de un actor (securitizante), de un objeto de referencia como sujeto pasivo de una amenaza, el señalamiento del origen de la amenaza, y la invocación o aplicación de medidas extraordinarias para atajar la amenaza como consecuencia de la asunción del relato por parte de la audiencia. Cabe destacar que el proceso no siempre sigue esta sucesión lineal, la implementación de las medidas de excepción pueden preceder los actos de habla persecutores de una dotación de legitimidad por parte de la audiencia (Watson, 2009).

Si nos centramos en el primer elemento del proceso de securitización: el acto de habla dirigido al objeto referente, el politólogo Maarten Hajer (1997: 8-12) ha indagado en el análisis del discurso político, y destaca la importancia de prestar atención no solo de lo que se dice, sino de quién lo dice, el contexto en el que lo dice, la vaguedad o precisión de las palabras elegidas para según qué hilo argumental, la audiencia a la que interpela, el retorno que espera de ésta, y el relato que persigue instaurar.

En esta misma línea, debemos destacar que, aunque la teoría de la securitización pone el foco en la comunicación verbal, son muchos los autores (Williams, 2003; Coşkun, 2012) que critican esta restricción, debido a la proliferación de recursos audiovisuales que

inciden notoriamente en el proceso securitizador, lo que ya se ha plasmado en la guerra del Golfo, las guerras de los Balcanes o los eventos del 11 de septiembre de 2001.

En cuanto a la audiencia y su relación con el actor securitizante, los teóricos se han ocupado de ello estableciendo las condiciones que promulgan o facilitan el éxito de esta primera etapa del proceso de securitización. Así, Buzan, Wæver y de Wilde (Buzan *et al.*, 1998: 33-35) han destacado tres condicionantes que pueden ser determinantes para averiguar el grado de éxito: el uso de un lenguaje y la construcción de un relato que puedan hacer llegar a la audiencia la importancia de la amenaza, el grado más o menos intenso de la relación que une el actor securitizante con la audiencia, y la propia naturaleza del sujeto identificado como amenaza, por su propensión a ser más o menos identificable como tal.

Siguiendo esta misma línea, la politóloga Hannah Arendt (2017) reflexionó sobre la consolidación de la mentira como forma de hacer política, lo explica señalando la importancia del relato en el discurso político, diferenciando el mismo de la verdad y de la realidad, siendo estas simplemente posibles fuentes del relato. Pone, así mismo, el acento sobre la relevancia del tipo de relación existente entre la clase política y su audiencia, en el sentido de que, dependiendo de la intensidad de esta relación, el emisor puede saber de antemano lo que desea oír su audiencia, y sometándose a estos deseos puede ofrecer a su audiencia un relato razonablemente más atractivo y verosímil que la propia realidad.

Por otro lado, pudiéndose convertir la securitización un instrumento político con infinidad de escenarios en las que se puede usar, los teóricos han estado atentos a como devolver un asunto securitizado a la esfera de la política ordinaria, aun habiendo autores como Wæver que entienden que este proceso, identificado como desecuritización se aleja de la investigación o análisis de la seguridad (Revelo, 2018).

En ese sentido, la securitización como instrumento de uso ilimitado en las manos de la clase política como grupo social con influencia sobre la opinión pública, es un arma peligrosa en una sociedad democrática, pues abre la puerta a imponer medidas excepcionales alterando su normal funcionamiento, lo que convierte la desecuritización en una “elección ético-política” (Aradau, 2004: 6).

Este uso indiscriminado de la securitización como herramienta política puede derivar a la institucionalización del proceso de securitización, y por consiguiente, la normalización de un estado de excepción continuo respecto a los asuntos efectivamente securitizados; lo que, a la larga, puede derivar en un abanico cada vez más extenso en lo que se refiere a los temas securitizables, y en unas propuestas cada vez más extremas en las medidas (Watson, 2009).

b. Migraciones y securitización

La securitización como instrumento político puede ser un arma para estigmatizar y poner en la diana a grupos sociales determinados, pudiendo convertirse ese acto en una anomalía sociopolítica en un Estado democrático.

En efecto, esta estigmatización es cada vez más recurrente en la política nacional de los países occidentales, y en la diana esta la migración venida de países del sur global con valores y culturas, de entrada, consideradas diferentes e incompatibles con la de los países receptores, siendo esta la razón principal para considerarles una amenaza para la convivencia y la identidad propia con argumentos como la proveniencia de regímenes no democráticos y de países subdesarrollados o en vías de desarrollo, o la supuesta falta de predisposición para la “integración” en la sociedad de acogida (Kaya, 2009).

La relación entre migración e inseguridad ha sido recurrente a lo largo de la historia, ya en los siglos XVII y XVIII proliferaron los muros para controlar la entrada de personas y se hicieron los primeros pasos para la creación de los pasaportes; tras la Guerra Fría, y debido en parte a la ampliación y la profundización del concepto de seguridad más allá de lo militar, la migración como amenaza se consolida en la agenda de seguridad de los países europeos y de Norteamérica (Watson, 2009).

Cabe señalar que eso no siempre ha sido así, hubo un tiempo en el que la inmigración se relacionaba con prosperidad y satisfacción para el país receptor, no obstante, a partir del final de la Guerra Fría y la desintegración del bloque del este esta tendencia sufre cambios debido a la llegada en occidente de personas provenientes de la ex URSS en búsqueda de mejores oportunidades, consolidándose con la entrada del nuevo siglo, debido, por una parte, a la sucesión de atentados terroristas en grandes ciudades de occidente como Nueva York, Madrid y Londres, y por otra el uso político que se ha hecho de estos acontecimientos (Kaya, 2009: 201-203)

El trabajo de los teóricos de la seguridad y de las publicaciones fueron determinante aquí también. En 1989 la revista *International Institute for Strategic Studies*, catalogó la economía, el medioambiente y la migración como amenazas para la seguridad; lo que aceleró que la migración se dejara de relacionar con la economía doméstica o el humanitarismo y fuera percibida cada vez más como una amenaza para la seguridad (Wæver, 1993).

De hecho, en *Security: a new framework for analysis* (Buzan *et al.*, 1998: 121), los autores catalogan a la migración como una de las tres amenazas para la seguridad societal, en el sentido de que la sociedad acogedora se ve amenazada por la llegada de personas con una identidad diferente a la suya, pudiendo ser el contenido de la identidad del grupo migrante un peligro para la supervivencia de la identidad catalogada como la autóctona.

En el proceso de securitización de la migración participan diversos actores, desde los políticos y los medios comunicación, hasta los académicos, en una tarea que puede tener como objetivo la percepción por parte de la opinión pública de que la migración representa una amenaza, para así cumplir con la finalidad de disponer de la legitimidad suficiente para activar una batería de acciones y mecanismos especiales para enfrentar “la amenaza”; siendo esta práctica muy extendida y consolida en la política internacional, especialmente, desde los atentados del 11 de septiembre en Estados Unidos (Treviño, 2016: 260-261).

En efecto, la securitización se está convirtiendo en el *modus operandi* de los gobiernos para tratar la migración en general, y la inmigración identificada como ilegal en particular. Para ilustrarlo es suficiente con comprobar que la agenda de la Conferencia Regional

sobre Migración que reúne once países del continente americano ponía el foco en su año de creación (1996) en la promoción del desarrollo, los derechos humanos o la reinserción de personas migrantes, mientras que en 2002 la agenda fue dominada por temas de seguridad. Por otra parte, es notable como las normas jurídicas reguladoras del estatus de los inmigrantes y de los extranjeros de los grandes países receptores de inmigración se han ido endureciendo sucesivamente desde mediados de la década de los 2000 (Venet *et al.*, 2011).

La proliferación de medidas y normas cada vez más restrictivas de los derechos de los inmigrantes no regularizados provenientes de terceros países ya es notable en la mayoría de los países de la Unión Europea. Se trata de una tendencia ya consolidada que no tiene en cuenta que el discurso mayoritariamente negativo sobre la inmigración identificada como ilegal dominante en este espacio territorial afecta directamente la percepción que tiene la opinión pública de la inmigración catalogada como legal, siendo la consecuencia de ello la división de la sociedad entre un *nosotros* y un *ellos* (kaya: 2009).

En este sentido, los Estados occidentales tienden, cada vez más, a catalogar y a relacionar la inmigración con conceptos como “el paro, la violencia, el crimen, la inseguridad, el tráfico de drogas, y la trata de personas” (Kaya, 2009: 8), lo que se refuerza con el uso de terminologías deshumanizadoras como flujo, ola o intrusión cuando se hace alusión a este grupo social por parte de la clase política y de los medios de comunicación. A esta política más discursiva, se suman las medidas de contención de la llegada de los inmigrantes, que se concretan en la proliferación de barreras arquitectónicas tanto en las fronteras de Estados Unidos como en la de los países de la Unión Europea que tienen el mar Mediterráneo como espacio fronterizo (Düvell, 2006).

En este panorama cabe preguntarse cuáles son las posibles vías para revertir esta situación de securitización de la migración. El profesor Paul Roe (2004) afirma que hay muchos límites en la desecuritización de los derechos de las minorías, llegando a ser una tarea imposible debido a que para hacerlo se necesitaría de un presupuesto que se concreta en la asimilación de las necesidades y reivindicaciones de las minorías como propias, lo que conlleva un cambio de paradigma drástico, y de implicaciones gigantescas para una realidad ya consolidada (Roe, 2004).

En esta misma línea, los esfuerzos de los países occidentales para apostar por el multiculturalismo como política migratoria se han demostrado ineficaces para una verdadera inclusión de los inmigrantes, convirtiéndose en medidas que, junto con la apuesta de la comunidad migrante para conservar su propia identidad, representan las causas directas de la delimitación de las fronteras entre esos grupos minoritarios, formados por la comunidad migrante, y la comunidad autóctona. De acuerdo con el sociólogo Ayhan Kaya (2009: 161-167) haría falta una apuesta tendiente a la representación directa de la comunidad migrante en el sistema político para hablar de inclusión o asimilación.

3. DISEÑO METODOLÓGICO

Este trabajo es de carácter teórico, se basa en un paradigma socioconstructivista porque parte de la premisa de crear conocimiento en base a la aplicación de una teoría (de securitización) que tiene como eje principal la comprobación de la incidencia de los actos de unos actores sobre su entorno, por lo tanto, estamos ante un proyecto aplicado, con un método basado en el estudio de un caso.

Así mismo, se trata de un trabajo propiamente descriptivo porque busca poner en valor la evolución de una variable dependiente. Sin embargo, al diseccionar las dos preguntas del trabajo:

- ¿En qué medida el discurso de Vox es securitizador de la inmigración en España?
- ¿Qué impacto tiene el contenido de ese discurso en la percepción que tiene la opinión pública respecto a la inmigración?

Cabe destacar que mientras la primera es descriptiva, la segunda es explicativa, y en ambos casos la variable dependiente es el discurso migratorio del partido político Vox para la verificación de su carácter securitizador: esta variable se medirá a partir de los actos de habla, partiendo de una codificación de su contenido teniendo en cuenta los rasgos presentados en el marco teórico. Somos conscientes de que la codificación manual de este contenido puede comportar cierto grado de subjetividad que podría perjudicar la fiabilidad del trabajo, por lo que vamos a guiarnos por un diseño metodológico lo más explícito posible.

En relación con la variable independiente de la segunda pregunta (explicativa), la comprobación de su relación con la variable dependiente se hará a partir del análisis de sondeos demoscópicos del Centro de Investigación Social (de ahora en adelante, CIS): se comprobará la percepción que tiene la opinión pública sobre la inmigración, y se verificará los cambios y la evolución de dicha percepción relacionándolos, en el tiempo, con los resultados del análisis de los actos de habla y de las medidas.

Por otra parte, cabe aclarar que la elección de este partido político es deliberada, y se debe principalmente a que Vox ha hecho de su discurso sobre la inmigración uno de los pilares de su política.

En este sentido, Vox define en su Manifiesto Fundacional (Vox, 2014) sus pilares y líneas de actuación, entre los que destacamos los siguientes argumentos:

“Son el esfuerzo, la perseverancia, la cohesión, el altruismo, la búsqueda de la excelencia, el reconocimiento del mérito, la honradez y el patriotismo los que crean los puestos de trabajo y traen la prosperidad. (...). Hemos de guiarnos por valores fuertes que nos sitúen en el mundo con capacidad de competir con éxito y de ser respetados (...). La indisoluble unidad de la Nación española y la atribución de la soberanía nacional al pueblo español en su conjunto son pilares irrenunciables de nuestra convivencia en libertad.”

En esta misma línea, se ha definido a este partido como un partido de ultraderecha por parte del politólogo Carles Ferreira (2019: 94), debido al cumplimiento de características imprescindibles para ello:

“Los dos aspectos necesarios y suficientes para catalogar a una organización como de derecha radical es presentar un núcleo ideológico basado en una combinación de

nacionalismo étnico y xenofobia, lo que se ha venido llamando nativismo, junto con una aproximación autoritaria hacia el orden social”

Estos rasgos que encajan con el ideario de Vox nos son útiles en nuestro análisis, en el sentido de que nos proporciona información que nos ayudará a situar el debate en torno a su discurso sobre la inmigración.

Ahora bien, para definir el desarrollo de este trabajo vamos a dividir el mismo en tres fases destacadas siguiendo una disección del proceso de securitización:

- Análisis de los actos de habla sobre la inmigración en España del partido político Vox.
- Medidas implementadas o propuestas para su implementación por parte de este partido.
- Incidencia del discurso migratorio de Vox en la opinión pública.

Fase 1: verificación de la naturaleza securitizadora de los actos de habla

Para empezar, para la comprobación de la naturaleza securitizadora del discurso de Vox, vamos a fijar el horizonte temporal entre marzo de 2019 y febrero de 2020 (ambos meses inclusive), siendo un año natural nos permite dibujar una tendencia más completa de nuestro objeto de estudio.

Hemos optado por este marco temporal de índole longitudinal para poder explorar la evolución del fenómeno analizado, y hemos situado los límites entre marzo 2019 y febrero 2020 debido al hecho de que hasta abril de 2019 Vox era un partido sin transcendencia a nivel estatal en España. En efecto, hasta las elecciones generales de abril de 2019 Vox no había obtenido representación en el Congreso de los Diputados (de ahora en adelante, Congreso) a pesar de presentarse a las mismas desde 2015. A nivel autonómico solo había obtenido representación en las elecciones autonómicas de Andalucía de diciembre de 2018. Concretamente, situamos el límite temporal en marzo, en vez de abril 2019 (elecciones generales) para poder incluir material directamente anterior a las primeras elecciones generales en las que Vox consigue representación parlamentaria.

Por lo que se refiere a los actos de habla, vamos a centrar el análisis en las intervenciones en sede parlamentaria de los diputados y las diputadas de Vox en las sesiones plenarias ordinarias, extraordinarias y de la Diputación Permanente, siempre que contengan asuntos relacionados con la inmigración en el orden del día, y sean sesiones que han tenido lugar entre marzo de 2019 y febrero de 2020.

De esta forma, damos prioridad a los discursos hechos en un escenario como es el Congreso, donde los diputados y las diputadas de Vox se dirigen a la nación en general, y a su audiencia (sus votantes) en particular.

Para el análisis cualitativo de los discursos vamos a detectar los argumentos sobre inmigración, y vamos a clasificarlos según si tienen un acento elogioso, descriptivo, o peyorativo para las personas migradas; se considerará como peyorativo aquel argumento basado en datos falsos o engañosos, y se identificará en los argumentos clasificados como peyorativos los valores supuestamente amenazados. Para la tipificación de los

argumentos vamos a tener en cuenta las discusiones teóricas hechas en apartados anteriores sobre la estigmatización de la inmigración por parte de la clase política.

Por otro lado, habrá un análisis cuantitativo de los discursos a partir de la contabilización de la frecuencia en cada mes de los argumentos según la clasificación ya mencionada, con el fin de poder relacionar el resultado con los sondeos demoscópicos mensuales del CIS, y así verificar la existencia o no de una relación de causalidad entre el contenido de los actos de habla y los cambios en la percepción de la opinión pública respecto a la inmigración.

Fase 2: medidas propuestas y implementadas

En cuanto a las medidas, se tendrán en cuenta todas las implementadas y las propuestas para su implementación por parte del partido político Vox, siempre que tengan que ver con la inmigración y sean especialmente concordantes con los actos de habla del partido.

Respecto a esta fase, es importante apuntar que la poca transcendencia política, y por tanto de capacidad decisoria, de Vox en las instituciones hace mermar su capacidad para implementar medidas sobre inmigración, por lo que nos hemos visto obligados a ampliar el horizonte hasta aquellas propuestas para su implementación.

Para las medidas implementadas tendremos en cuenta tanto las de acción o de hacer como las de no hacer o de veto. Por otro lado, para las medidas propuestas para su implementación nos vamos a centrar principalmente en los programas electorales: vamos a tener en cuenta todas las elecciones que han tenido lugar en el límite temporal que hemos especificado.

- Elecciones generales del 28 de abril de 2019
- Elecciones a las Cortes Valencianas del 28 de abril de 2019
- Elecciones europeas del 26 de mayo de 2019
- Elecciones autonómicas del 26 de mayo de 2019:
 - o Comunidades Autónomas: Aragón, Principado de Asturias, Canarias, Cantabria, Castilla y León, Castilla-La Mancha, Extremadura, Islas Baleares, Comunidad de Madrid, Región de Murcia, Navarra y La Rioja.
 - o Ciudades Autónomas: Ceuta y Melilla.
- Elecciones municipales del 26 de mayo de 2019
- Elecciones generales del 10 de noviembre de 2019

Este conjunto de programas electorales pertenecientes a diferentes áreas territoriales nos permitirá dibujar una visión generalizada del partido en cuanto a sus propuestas para las personas inmigrantes.

Tanto las medidas implementadas como las propuestas para su implementación serán sometidas a un análisis exhaustivo en el que vamos a clasificarlas según si son positivas o negativas para el grupo social compuesto por las personas inmigrantes, teniendo en cuenta las discusiones teóricas hechas en apartados anteriores sobre la estigmatización de la inmigración.

Por lo que se refiere a las medidas implementadas, se someterán además a un análisis cuantitativo contabilizando la frecuencia según el mes en que se implementan, con el fin de poder relacionar el resultado con los sondeos demoscópicos mensuales del CIS, y así

verificar la existencia o no de una relación de causalidad entre el contenido de los actos de habla y los cambios en la percepción de la opinión pública respecto a la inmigración. Se descarta someter las medidas propuestas para su implementación a este análisis debido a que, al estar compuestas por programas electorales, su emisión se atribuya más a las fechas electorales que a un supuesto proceso de securitización.

Fase 3: incidencia del proceso en la opinión pública

En cuanto a la verificación de la incidencia del proceso de securitización en la opinión pública, vamos a hacerlo en base a los barómetros del CIS publicados mensualmente entre el mes de marzo de 2019 y el mes de febrero de 2020 (Centro de Investigaciones Sociológicas, 2020a).

Con los datos que nos proporcionaran estos sondeos demoscópicos dibujaremos, no solamente, una tendencia general respecto la percepción que tiene la opinión pública sobre la inmigración en España en este año natural, sino también la evolución de los cambios puntuales en este período; con el objetivo de cruzar estos últimos datos con los que obtengamos del análisis cuantitativo de los actos de habla y de las medidas implementadas con la finalidad de verificar la incidencia del proceso de securitización en la percepción de la opinión pública.

Cabe aclarar aquí que somos conscientes de que no todos los cambios en la percepción que tiene el objeto referente sobre la inmigración son atribuibles a los actos de habla del partido político Vox, por lo que tendremos en cuenta en nuestro análisis el contexto social, político y económico en cada momento.

4. ANÁLISIS Y RESULTADOS

En este capítulo vamos a analizar el discurso de Vox con el fin de verificar su naturaleza securitizadora de las personas inmigrantes, y comprobaremos, así mismo, la existencia o no de una relación entre ese discurso y la percepción que tiene la opinión pública sobre esta comunidad.

Para este análisis y la valoración de los resultados extraídos, empezaremos estudiando los actos de habla, posteriormente lo haremos con las medidas implementadas o propuestas para su implementación por Vox que afectan a la comunidad inmigrante, finalmente, verificaremos la relación del conjunto de datos con la percepción que tiene la opinión pública respecto a la inmigración.

a. Verificación de la naturaleza securitizadora de los actos de habla

Para la verificación de la naturaleza securitizadora de los actos de habla, como ya hemos avanzado en apartados anteriores, nos centraremos en las intervenciones en sede parlamentaria: sesiones plenarias ordinarias, extraordinarias o de la Diputación Permanente en las que intervengan diputados y diputadas del grupo parlamentario de Vox.

Clasificaremos los argumentos respecto a la inmigración en tres categorías:

- Argumentos elogiosos: serán considerados como tal todos aquellos que se hagan en clave positiva, constructiva o benéfica para la percepción que tiene la opinión pública respecto a la inmigración.
- Argumentos descriptivos: serán considerados como tal todos aquellos que se hagan ateniéndose a datos empíricos, en clave informativa, o que pongan el acento sobre lo que representa el grupo social formado por las personas inmigrantes para el país o la región.
- Argumentos peyorativos: serán considerados como tal todos aquellos que se hagan para transmitir una imagen negativa del grupo social en cuestión, con datos manipulados, interpretados con mala fe, o falsos.

Así mismo, por lo que se refiere a los argumentos peyorativos se tipificarán según los valores supuestamente amenazados, y lo haremos teniendo en cuenta el ideario del partido político Vox, su manifiesto y su visión política (Vox, 2014; Ferreira, 2019):

- Integridad territorial: aquí se incluye toda cuestión relativa a la protección de las fronteras ante las entradas por vías no legales.
- Seguridad: aquí se incluyen todas las cuestiones relacionadas con la protección de la integridad física y material de las personas.
- Orden social: aquí se incluyen cuestiones relacionadas con la convivencia.
- Cultura hispana: aquí se incluyen las cuestiones religiosas, familiares, culturales o de tradición.
- Progreso económico: aquí se incluyen cuestiones relacionadas con la protección de los bienes individuales o colectivos, tanto de carácter público como privado.
- Unidad nacional: aquí se incluyen cuestiones relacionadas con la protección de la soberanía como algo unitario e indivisible.

En ese sentido, en el límite temporal que hemos fijado, ha habido, por lo que se refiere a la XIII Legislatura (Congreso, 2019b), ocho sesiones plenarias ordinarias, una sesión de carácter extraordinario, y seis de la Diputación Permanente; mientras que para la XIV Legislatura (Congreso, 2020a) contamos trece sesiones plenarias ordinarias y una sesión de la Diputación permanente. Cabe aclarar que, aunque, por el horizonte temporal que hemos fijado, las dos últimas sesiones de la XII Legislatura (Congreso, 2019a) contarían para este análisis, no cumplen con el resto de parámetros, pues Vox aun no formaba parte del hemiciclo.

En definitiva, en el análisis solo vamos a tener en cuenta aquellas sesiones en sede parlamentaria que además de celebrarse entre marzo de 2019 y febrero de 2020, contengan algún argumento emitido por un diputado o una diputada de Vox sobre las personas inmigrantes.

Análisis cualitativo de las intervenciones en el Congreso

Sesión plenaria número 2, celebrada el 22 de julio de 2019 (Congreso, 2019c: 68-70):

- Argumentos elogiosos: no se observan argumentos elogiosos
- Argumentos descriptivos:

- “(...) aceptamos una inmigración legal y ordenada, una inmigración orientada a las necesidades y posibilidades de nuestra economía (...). Por eso, cuando es necesaria, aceptamos especialmente la inmigración hispanoamericana para España y como posible solución para Europa”
- Argumentos peyorativos y valores supuestamente amenazados:
 - Integridad territorial: “En VOX, por supuesto, nos oponemos a la inmigración ilegal”
 - Cultura hispana y orden social: “(...) aceptamos una inmigración (...) que atienda especialmente a la capacidad y a la voluntad del inmigrante de integrarse en nuestra cultura y de aceptar nuestras leyes”
 - Seguridad y orden social: “Tres violaciones colectivas se han denunciado la pasada semana, pero en estos casos se oculta descaradamente el origen nacional de los criminales y se dice que se hace para no provocar xenofobia”¹
 - Integridad territorial, seguridad y orden social: “Creo que se va a continuar alimentando el efecto llamada de la inmigración ilegal, que crea un drama en los países de origen, crea una tragedia en nuestras fronteras y crea conflictos en nuestros barrios”

Sesión de la Diputación Permanente número 2, celebrada el 30 de julio de 2019 (Congreso, 2019d: 26):

- Argumentos elogiosos: no se observan argumentos elogiosos
- Argumentos descriptivos: no se observan argumentos descriptivos
- Argumentos peyorativos y valores supuestamente amenazados:
 - Integridad territorial: “Y no será porque el Grupo Parlamentario VOX no esté completamente de acuerdo en que sea necesario el cierre de los centros de internamiento de extranjeros, sino porque precisamente se aplique una adecuada política de inmigración que dé lugar a que no se produzca el efecto llamada que actualmente se está produciendo”²

Sesión de la Diputación Permanente número 3, celebrada el 27 de agosto de 2019 (Congreso, 2019e: 44):

- Argumentos elogiosos: no se observan argumentos elogiosos
- Argumentos descriptivos:
 - “¿Nos duele la inmigración? Sí, nos duele cuando un español tiene que emigrar y montamos el lío, entonces, ¿por qué fomentamos la inmigración? Es incoherente. Nos debería doler lo mismo cuando un senegalés sale de su país, invierte lo poco que tiene, lo deja en manos de un sistema perverso que es el de las mafias y huye, se escapa y trata de buscar un mundo mejor”
- Argumentos peyorativos y valores supuestamente amenazados:
 - Seguridad e integridad territorial: “(...) Francia ha sufrido en su territorio el hecho de que dentro de los grupos de refugiados, en algunos casos aprovechando movimientos masivos, llegaron aquellos que atacaron Bataclan o el *Stade de France* y que entraron como refugiados en Portugal, pasaron por España y aquí planificaron aquellos ataques, no uno sino muchos en Europa. Y no digo que todos lo sean, pero,

¹ Argumento divulgado con mala fe, por carencia de base en forma de datos.

² Falsedad de argumento demostrada: Lorena Baeza, “¿Existe el efecto llamada? Todo lo que sabemos indica que no,” *Newtral*, 2019, sección Fact-checks, disponible en: <https://bit.ly/34oxU8w>.

aunque sea un mínimo, tenemos que tener cuidado a quién aceptamos en nuestros territorios”

Sesión plenaria número 5 (extraordinaria), celebrada el 29 de agosto de 2019 (Congreso, 2019f: 17-18):

- Argumentos elogiosos: no se observan argumentos elogiosos
- Argumentos descriptivos: no se observan argumentos descriptivos
- Argumentos peyorativos y valores supuestamente amenazados:
 - o Integridad territorial y seguridad: “Este caso no es nuevo, señorías, (...), es solo un capítulo más de la avalancha migratoria que Europa padece desde hace tiempo”
 - o Seguridad, orden social, progreso económico, cultura hispana e integridad territorial: “(...) con las mismas consecuencias terribles para los españoles, para nuestra seguridad, para nuestra convivencia, para nuestra economía, para la prosperidad de las futuras generaciones, para nuestro Estado social y de derecho y también para nuestras fronteras y nuestra soberanía”
 - o Integridad territorial y seguridad: “muchos de los terroristas que atacaron con extrema crueldad las ciudades europeas habían entrado al continente gracias a esa bienvenida que ustedes insensatamente les otorgaron”
 - o Integridad territorial, seguridad, cultura hispana y progreso económico: “¿De verdad se creen ustedes capaces de convencer a los españoles de que las decenas de inmigrantes ilegales, en su mayoría musulmanes, no tienen nada que ver con este nuevo tipo de agresiones, con el aumento de las agresiones contra las mujeres, contra los homosexuales o con las mafias del comercio ilegal que arruinan a nuestros pequeños comerciantes?”³
 - o Progreso económico e integridad territorial: “Esa factura la pagan, por supuesto, una vez más los españoles de a pie (...). Les obligan a trabajar el doble cobrando lo mismo para que todos esos ilegales —víctimas o clientes de las mafias y de las ONG tan gubernamentales— reciban asistencia sanitaria gratuita y disfruten de las ayudas sociales a las que tienen tantas dificultades para acceder muchos españoles.”⁴
 - o Integridad territorial y progreso económico: “(...) envíen un mensaje contundente a las mafias: quien entre a España de manera ilegal no podrá regularizar nunca su situación ni recibir una ayuda social”

Sesión plenaria número 6, celebrada el 10 de septiembre de 2019 (Congreso, 2019g: 29):

- Argumentos elogiosos: no se observan argumentos elogiosos
- Argumentos descriptivos:
 - o “(...) porque no queriendo hablar de natalidad ante el acuciante problema demográfico en España, sus únicas soluciones son la inmigración y la eutanasia.”
- Argumentos peyorativos y valores supuestamente amenazados: no se observan argumentos peyorativos

Sesión plenaria número 7, celebrada el 11 de septiembre de 2019 (Congreso, 2019h: 71):

- Argumentos elogiosos: no se observan argumentos elogiosos
- Argumentos descriptivos:

³ Argumento divulgado con mala fe, por carencia de base en forma de datos.

⁴ Falsedad de argumento demostrada: Fran Serrato, “Solo el 1,7% de los inmigrantes cobra ayudas sociales,” *El País*, 2019, disponible en: <https://bit.ly/2JV4b0>.

- “Y hay un coste adicional del que ustedes tampoco hablan, que es la deshumanización a la que ustedes someten a estos inmigrantes, a los que utilizan simplemente para rebajar los costes laborales en España”
- Argumentos peyorativos y valores supuestamente amenazados
 - Orden social, seguridad e integridad territorial: “Por cierto hombres jóvenes y fornidos; no son migrantes, como ustedes dicen, no son refugiados, son inmigrantes que vienen aquí a desestabilizar nuestra sociedad; son inmigrantes que ponen en riesgo la seguridad de España; son inmigrantes que atacan con cal viva a nuestra Guardia Civil, a la cual ustedes no protegen.”

Sesión plenaria número 2, celebrada el 4 de enero de 2020 (Congreso, 2020b: 48, 51):

- Argumentos elogiosos: no se observan argumentos elogiosos
- Argumentos descriptivos: no se observan argumentos descriptivos
- Argumentos peyorativos y valores supuestamente amenazados:
 - Integridad territorial y cultura hispana: “(...) un Gobierno con coraje para defender nuestras fronteras y para expulsar a todos los ilegales; (...); un Gobierno que esté al lado de los españoles más desfavorecidos, que devuelva la seguridad a los barrios y devuelva los MENA a sus países y a sus padres;”
 - Progreso económico, orden social y seguridad: “(...) sin reconocer que precisamente las mafias están muy pendientes de las ONG a las que ustedes financian y ayudan desde el poder público, llamando a personas para que vengan, prometiéndoles un falso paraíso que no les podemos dar y luego tenemos que meterlas en centros de menores donde hacen que la convivencia en los barrios sea imposible.”

Sesión plenaria número 4, celebrada el 7 de enero de 2020 (Congreso, 2020d: 8):

- Argumentos elogiosos: no se observan argumentos elogiosos
- Argumentos descriptivos: no se observan argumentos descriptivos
- Argumentos peyorativos y valores supuestamente amenazados:
 - Seguridad y orden social: “Uno de enero: detenida una manada de siete magrebíes por agresión sexual en Pamplona. Uno de enero: tres afganos violan a tres chicas en Murcia. Uno de enero: un colombiano agrede sexualmente a una cría de dieciséis años en Lugo. (...) . Cuatro de enero: detenido un hombre paquistaní por abusar sexualmente de una niña de catorce años en Barcelona.”⁵
 - Seguridad y orden social: “(...) no ha habido un solo segundo empleado en esta Cámara para denunciar la plaga de violaciones en manada que se han cometido en los primeros días de este año, fundamentalmente por extranjeros. (...). Señorías, no sirve de nada que ustedes oculten, porque son datos públicos, que el 69 % de todos los varones imputados en violaciones grupales han sido extranjeros, pese a ser solo el 10 % de la población.”⁶

Sesión plenaria número 5, celebrada el 4 de febrero de 2020 (Congreso, 2020e: 18):

- Argumentos elogiosos: no se observan argumentos elogiosos
- Argumentos descriptivos:

⁵ Argumento peyorativo por destacar exclusivamente casos relacionables con el grupo social formado por las personas inmigrantes.

⁶ Falsedad de argumento demostrada: Marta Borraz, “Por qué es falso decir que el 69% de los agresores sexuales en grupo son extranjeros,” Eldiario.es, 2020, disponible en: <https://bit.ly/2RuC2ym>.

- “Las políticas migratorias del actual Gobierno promueven la inmigración masiva como receta contra el invierno demográfico y como solución al problema económico de nuestro país”
- Argumentos peyorativos y valores supuestamente amenazados:
 - Progreso económico, cultura hispana y orden social: “Esto supone un desconocimiento supino de los problemas económicos y de integración, presentes ya en muchas partes de España y de Europa, que una inmigración masiva supondría.”

Sesión plenaria número 7, celebrada el 12 de febrero de 2020 (Congreso, 2020f: 13):

- Argumentos elogiosos: no se observan argumentos elogiosos
- Argumentos descriptivos: no se observan argumentos descriptivos
- Argumentos peyorativos y valores supuestamente amenazados:
 - Seguridad y orden social: “En este sentido, medios como el diario ABC publican cálculos policiales según los cuales el 70% de los arrestados por la Policía Nacional en el centro de la capital son menas.”⁷

Sesión plenaria número 9, celebrada el 19 de febrero de 2020 (Congreso, 2020g: 25-26):

- Argumentos elogiosos: no se observan argumentos elogiosos
- Argumentos descriptivos: no se observan argumentos descriptivos
- Argumentos peyorativos y valores supuestamente amenazados:
 - Integridad territorial, seguridad y progreso económico: “Lo que hay que hacer es dejar de darles a los inmigrantes ilegales que saltan violentamente la valla de Ceuta y de Melilla o a los que llegan a nuestras costas un trato excepcional. (...). Lo que resulta más indignante es que ustedes utilicen el concepto de razones humanitarias para acoger a África, y ayuden así al lucrativo negocio de la inmigración ilegal. Cuanto más eficientes son las ONG que rescatan a los inmigrantes más crueles serán las ofertas de las mafias.”
 - Progreso económico e integridad territorial: “Dejen de invertir el dinero de todos los españoles en quitar las concertinas. Construyan un muro, el muro de hormigón y el jurídico.”

Sesión plenaria número 12, celebrada el 26 de febrero de 2020 (Congreso, 2020h: 54):

- Argumentos elogiosos: no se observan argumentos elogiosos
- Argumentos descriptivos: no se observan argumentos descriptivos
- Argumentos peyorativos y valores supuestamente amenazados:
 - Orden social y seguridad: “(...), la inmigración condicionaba y amenazaba la convivencia en nuestros barrios”

Análisis cuantitativo de las intervenciones en el Congreso y resultados

Tabla 1. *Frecuencia según tipología de argumentos*

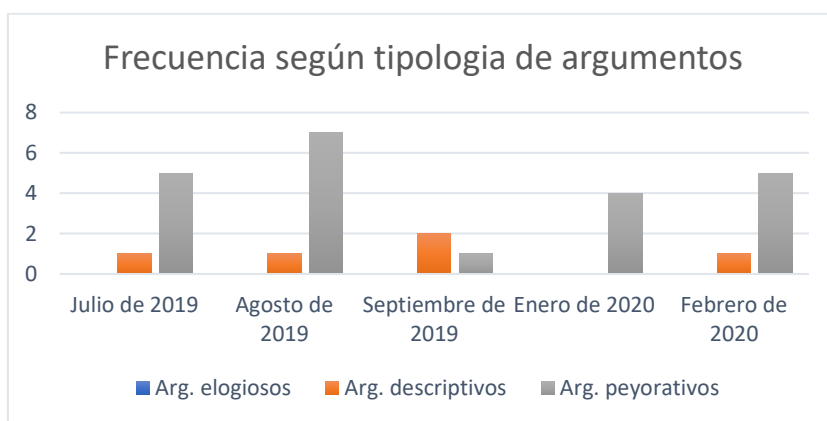
⁷ Falsedad de argumento demostrada: María Martín, “Mentiras sobre los mal llamados menas,” *El País*, 2019, disponible en <https://bit.ly/2xhY0xG>.

Mes	Número de sesiones	Argumento elogioso	Argumento descriptivo	Argumento peyorativo
Julio 2019	2	0	1	5
Agosto 2019	2	0	1	7
Septiembre 2019	2	0	2	1
Enero 2020	2	0	0	4
Febrero 2020	4	0	1	5
Total	12	0	5	22

Fuente: elaboración propia a partir de datos del Congreso.

Como podemos ver, del total de sesiones que hubo entre marzo 2019 y febrero 2020, los meses de julio, agosto y septiembre de 2019, junto con los de enero y febrero de 2020 son los únicos en los que hubo sesiones en el Congreso en las que los diputados y las diputadas del partido político Vox se pronunciaron sobre las personas inmigrantes, siendo el mes de febrero el que más por sesiones, y el mes de agosto el que domina por número de argumentos.

Figura 1. Frecuencia según tipología de argumentos



Fuente: elaboración propia a partir de datos del Congreso.

De los datos obtenidos, destacamos que en todas las sesiones mencionadas no hubo un solo argumentario de carácter elogioso sobre las personas inmigrantes, mientras que contabilizamos 5 argumentos descriptivos, y 22 de índole peyorativo. Esta distribución nos da una primera impresión sobre la naturaleza del discurso de Vox sobre la inmigración.

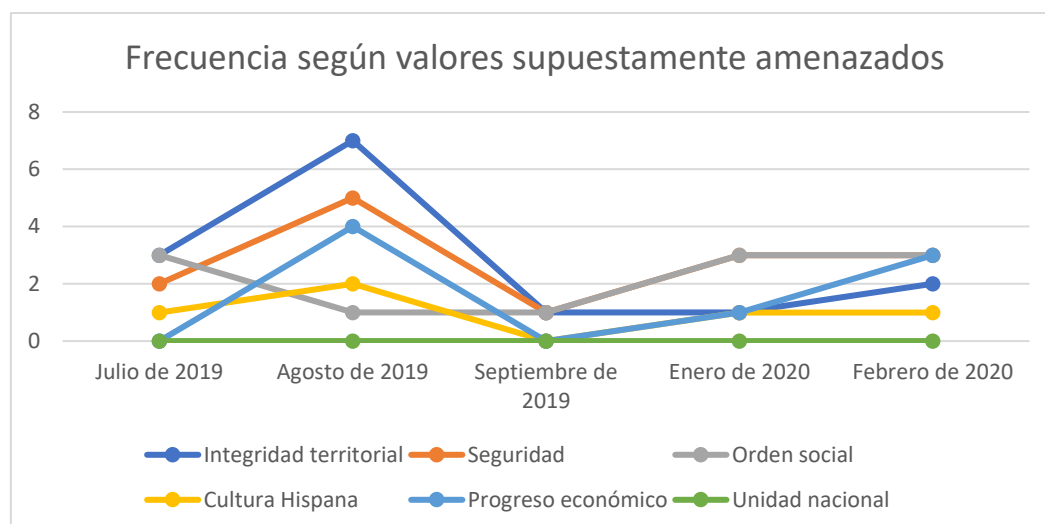
Tabla 2. Frecuencia según valores supuestamente amenazados

Meses	Integridad territorial	Seguridad	Orden social	Cultura Hispana	Progreso económico	Unidad nacional	Total por meses
Julio 2019	3	2	3	1	0	0	9
Agosto 2019	7	5	1	2	4	0	19
Septiembre 2019	1	1	1	0	0	0	3
Enero 2020	1	3	3	1	1	0	9
Febrero 2020	2	3	3	1	3	0	12
Total	14	14	11	5	8	0	52

Fuente: elaboración propia a partir de datos del Congreso.

Como podemos comprobar, los dos valores que más se utilizan en el discurso de Vox para justificar los argumentos peyorativos hacia las personas inmigrantes son la integridad territorial y la seguridad, seguidos del orden social y el progreso económico, y con menor uso la cultura hispana, seguido del valor catalogado como unidad nacional por la que la inmigración no supone, para Vox, ninguna amenaza.

Figura 2. *Frecuencia según valores supuestamente amenazados*



Fuente: elaboración propia a partir de datos del Congreso.

Podemos afirmar que la predominancia en el discurso migratorio de Vox de la protección de valores como la integridad territorial y la seguridad, denota una evocación imperiosa del respeto de la legalidad y la protección de la integridad física y material de los españoles para presentar a la inmigración como una amenaza para estos.

Por otro lado, la presencia notable de valores como el orden social, el progreso económico y la cultura hispana plasma la inclinación de Vox por asociar las personas inmigrantes con los problemas de convivencia en los barrios, y con las dificultades que tienen los españoles para asegurar su propio bienestar económico. Por lo que se refiere a la ausencia de argumentos peyorativos motivados por la protección de la unidad nacional, cabe señalar que este partido no considera que las personas inmigrantes sean una amenaza para el mismo.

En definitiva, el discurso de Vox sobre las personas inmigrantes carece de argumentos benéficos para esta comunidad, da poca importancia a lo que representa, y pone el acento sobre los supuestos peligros que representa para el conjunto de los españoles a nivel personal, material y social; erigiéndose, consecuentemente, como un discurso securitizador de este grupo social.

b. Revisión de las medidas propuestas o implementadas

Después de comprobar la naturaleza securitizadora de los actos de habla, nos vamos a centrar en el análisis de las medidas.

Para el análisis del contenido de las medidas, estas se clasificarán en dos categorías:

- Medidas positivas: serán consideradas como tal todas aquellas que sean garantistas de los derechos de las personas inmigrantes, o que busquen ampliar esos derechos.
- Medidas negativas: serán consideradas como tal todas aquellas que busquen mermar los derechos de las personas inmigrantes, que les atribuyan más deberes en comparación con sus conciudadanos, o que supongan restricciones en el acceso a los servicios públicos.

Empezaremos con el análisis de las medidas propuestas para su implementación contenidas en los programas electorales de todas las elecciones que han tenido lugar entre marzo de 2019 y febrero de 2020.

En ese sentido, los programas de los que disponemos para hacer este análisis son los siguientes:

- Para las elecciones generales del 28 de abril de 2019:
 - o “100 medidas para la España Viva” (Vox, 2018).
- Para las elecciones a las Cortes Valencianas del 28 de abril de 2019:
 - o “Programa electoral para las elecciones autonómicas de 2019” (Vox, 2019c).
- Para las elecciones europeas del 26 de mayo de 2019:
 - o “Programa electoral para las elecciones europeas de 2019” (Vox, 2019b).
- Para las elecciones autonómicas del 26 de mayo de 2019:
 - o “Programa electoral para las elecciones autonómicas de 2019” (Vox, 2019c).
 - o “Programa electoral para la Comunidad de Madrid” (Vox, 2019d).
 - o “Programa elecciones a Cortes de Aragón: siete ideas” (Vox, 2019e).
- Para las elecciones municipales del 26 de mayo de 2019:
 - o “Programa electoral para las elecciones municipales de 2019” (Vox, 2019f).
 - o “Programa electoral para la ciudad de Logroño” (Vox, 2019g).
- Para las elecciones generales del 10 de noviembre de 2019:
 - o “100 medidas para la España Viva” (Vox, 2018).
 - o “Programa Económico: resumen ejecutivo” (Vox, 2019a).

Cabe aclarar que los programas electorales autonómicos y municipales presentados por Vox para las elecciones autonómicas y municipales son genéricos y aplicables, respectivamente, para todas las Comunidades Autónomas, incluyendo ciudades autónomas, y todos los municipios; exceptuando la Comunidad de Madrid y la Comunidad de Aragón para las autonómicas, y la ciudad de Logroño para las municipales, que disponen de su propio programa aplicable solamente a estos territorios. Por otro lado, la inclusión del programa “100 medidas para la España Viva”, presentado en una fecha (2018) no incluida en el horizonte temporal fijado para este trabajo, se debe a que su contenido ha sido utilizado principalmente para las elecciones generales de abril y noviembre de 2019.

Análisis de las medias propuestas para su implementación y resultados

“100 medidas para la España Viva” (Vox, 2018: 5-8):

- Medidas positivas: no se observan medidas positivas

- Medidas negativas:
 - “Deportación de los inmigrantes ilegales a sus países de origen.”
 - “Deportación de los inmigrantes que estén de forma legal en territorio español pero que hayan reincidido en la comisión de delitos leves o hayan cometido algún delito grave.”
 - “Acabar con el efecto llamada: cualquier inmigrante que haya entrado ilegalmente en España estará incapacitado, de por vida, a legalizar su situación y por lo tanto a recibir cualquier tipo de ayuda de la administración.”
 - “Persecución efectiva de las mafias de comercio callejero, no solo los vendedores, también la producción y distribución.”⁸
 - “Suprimir la institución del arraigo como forma de regular la inmigración ilegal. Revocación de las pasarelas rápidas para adquirir la nacionalidad española.”
 - “Elevar la exigencia en nivel de idioma, tributación e integración para la adquisición de la nacionalidad. Posibilidad de perder la nacionalidad adquirida por actividades contra la soberanía, seguridad o independencia nacional.”
 - “Condicionar la ayuda al desarrollo a que los países acepten la repatriación de inmigrantes ilegales y delincuentes.”
 - “La inmigración se afrontará atendiendo a las necesidades de la economía española y a la capacidad de integración del inmigrante. Se establecerán cuotas de origen privilegiando a las nacionalidades que comparten idioma e importantes lazos de amistad y cultura con España.”
 - “Exclusión de la enseñanza del Islam en la escuela pública.”
 - “Fortalecer nuestras fronteras. Levantar un muro infranqueable en Ceuta y Melilla.”
 - “Publicación de datos sobre nacionalidad y origen en estadísticas de delitos.”

“Programa electoral para las elecciones europeas de 2019” (Vox, 2019b: 11-14):

- Medidas positivas: no se observan medidas positivas
- Medidas negativas:
 - “Deportación de los inmigrantes ilegales a sus países de origen. Reforzamiento y aplicación efectiva de la Directiva de Retorno de inmigrantes ilegales.”
 - “Deportación de los inmigrantes que estén de forma legal en territorio europeo pero que hayan reincidido en la comisión de delitos leves o hayan cometido algún delito grave”
 - “Tolerancia cero con la inmigración ilegal: acabar con el efecto llamada: Se impondrá una prohibición de entrada a fin de evitar futuros reingresos para acabar con el efecto llamada.”
 - “(...); condicionando la ayuda al desarrollo a que los países acepten la repatriación de inmigrantes ilegales y delincuentes y colaboren con la aplicación efectiva de la política inmigratoria de la Unión y de sus Estados miembros.”
 - “A este fin, nos comprometemos a trasladar a la Unión Europea con claridad los criterios de preferencia o cuotas de origen que debe aplicar España, privilegiando a las nacionalidades que comparten idioma e importantes lazos de amistad y cultura con España (...).”
 - “Llevar a Europa la exigencia del fortalecimiento de nuestras fronteras;”
 - “Procedimientos de retorno más eficientes para que la información se ponga rápidamente a disposición de las autoridades competentes.”
 - “Se impondrá la obligación de que los nacionales de terceros países cooperen con las autoridades nacionales en todas las fases de los procedimientos de retorno, en

⁸ Se trata de una medida dirigida a perjudicar las personas inmigrantes en situación no regularizada, que son las que usan esta vía como fuente de ingresos.

particular para establecer y verificar su identidad a fin de obtener un documento de viaje válido y garantizar la correcta ejecución de la decisión de retorno.”

- “Se garantizará el uso por parte de las autoridades competentes de las medidas coercitivas que estimen oportunas, incluyendo el ingreso en centros específicos sin limitación de plazos máximos.”
- “Se deberá revisar la Directiva sobre sanciones a los empresarios que contraten a personas en situación irregular con el propósito de reducir al máximo los incentivos a la inmigración ilegal.”
- “Reformar el marco europeo de contrabando de inmigrantes ilegales del 2002 para que cualquier acción encaminada directa o indirectamente a facilitar la llegada, transito o permanencia de manera ilegal en la Unión Europea sea considerado delito grave, así como el endurecimiento de las penas.”
- “Priorizaremos la aprobación y efectiva implementación de la propuesta de revision de la base de datos Eurodac, la cual permitirá identificar de manera más eficaz a los solicitantes de asilo y a los inmigrantes ilegales, así como facilitar un acceso más rápido y eficaz a las autoridades policiales.”

“Programa electoral para la Comunidad de Madrid” (Vox, 2019d: 5, 13):

- Medidas positivas: no se observan medidas positivas
- Medidas negativas:
 - “Promoveremos desde la Asamblea de Madrid la iniciativa legislativa y la actuación de la Administración de Justicia en la Comunidad para la terminación de los privilegios penitenciarios de que gozan los inmigrantes ilegales”
 - “La Consejería de Sanidad colaborará con la Policía y la Guardia Civil en la identificación de los inmigrantes en situación irregular para que aquellos que no hayan sido registrados no puedan acceder a cobertura sanitaria salvo en caso de urgencia.”
 - “Reclamaremos a sus países de origen los gastos originados por la asistencia sanitaria a inmigrantes en situación irregular y turistas.”
 - “Reclamaremos a sus países de origen los gastos originados por la asistencia sanitaria a inmigrantes en situación irregular y turistas.”

“Programa elecciones a Cortes de Aragón: siete ideas” (Vox, 2019e: 5):

- Medidas positivas: no se observan medidas positivas
- Medidas negativas:
 - “Las ayudas a la habitabilidad, la alimentación, a la movilidad, a la sanidad no se presuponrán como necesarias por el mero hecho de ser extranjero en nuestra tierra,”

“Programa electoral para las elecciones municipales de 2019” (Vox, 2019f: 10):

- Medidas positivas: no se observan medidas positivas
- Medidas negativas:
 - “Fortalecimiento de las medidas de seguridad y orden público, a través de policías locales y Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado, debidamente coordinados, (...).
 - Persecución efectiva de las mafias de comercio callejero, no solo los vendedores, también la producción y distribución.⁹

“Programa electoral para la ciudad de Logroño” (Vox, 2019g):

⁹ Ídem.

- Medidas positivas: no se observan medidas positivas
- Medidas negativas:
 - o “(...), e identificación de inmigrantes residentes ilegales para ponerlos a disposición de la Administración competente en orden a su inmediata expulsión.”

De los ocho programas electorales de los que disponemos para este análisis, solo dos carecen de propuestas para las personas inmigrantes: “Programa electoral para las elecciones autonómicas de 2019” y “Programa Económico: resumen ejecutivo”. Del resto, son destacables las propuestas contenidas en el programa electoral europeo, un total de 12 medidas negativas, y el programa para las generales “100 medidas para la España Viva”, que contiene 11 medidas de carácter negativo para la comunidad inmigrante.

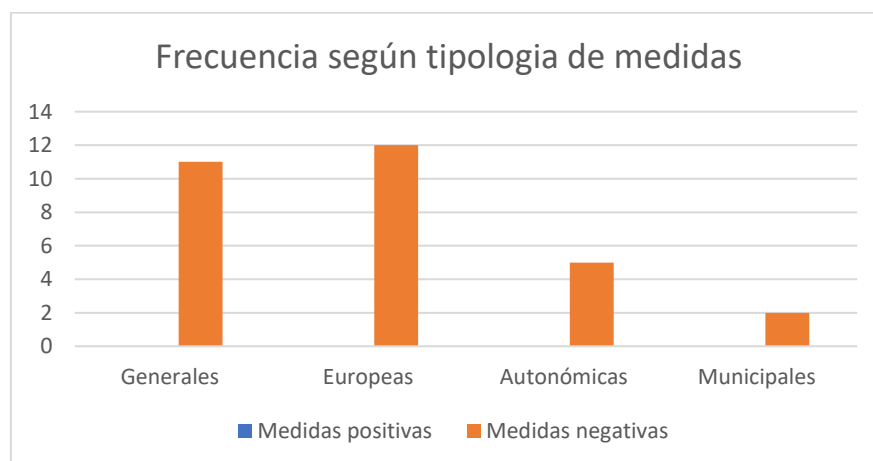
Tabla 3. *Frecuencia según tipología de medidas propuestas*

Elecciones	Medidas positivas	Medidas negativas
Generales ¹⁰	0	11
Europeas	0	12
Autonómicas ¹¹	0	5
Municipales ¹²	0	2

Fuente: elaboración propia a partir del contenido de los programas electorales.

Por otro lado, es destacable que ninguna de las medidas que repercuten sobre las personas inmigrantes es calificable de positiva o benéfica para este grupo social, mientras que contabilizamos 31 medidas que degradan sus derechos, agrandan sus deberes en comparación con sus conciudadanos, o limitan sus posibilidades de acceso a los servicios públicos.

Figura 3. *Frecuencia según tipología de medidas propuestas*



Fuente: elaboración propia a partir del contenido de los programas electorales.

Análisis cualitativo de las medidas implementadas

¹⁰ Incluye tanto las elecciones generales del 28 de abril, como las del 10 de noviembre de 2019, y comparten el programa electoral con propuestas: “100 medidas para la España Viva”.

¹¹ Incluye tanto el programa electoral genérico (sin medidas), como el programa electoral para la Comunidad de Madrid (con 4 medidas), y el referente a las Cortes de Aragón (con una medida).

¹² Incluye tanto el programa electoral genérico (con 2 medidas), como el programa para la ciudad de Logroño (con una medida) ya recogida en el programa genérico; por lo que no se suma esta medida en el cómputo al compartir ámbito electoral.

VOX denuncia a la organización *Open Arms* ante la Fiscalía General del Estado (Vox, 2019h):

- Medidas positivas: no se observan medidas positivas
- Medidas negativas:
 - o “La denuncia solicita como medidas cautelares: ordenar la inmovilización inmediata del buque *Open Arms* en cuanto arribe a puerto español y se proceda a su incautación en su caso, detener a su capitán por presunto tráfico ilícito en el mar, abrir investigación a la ONG *Open Arms*”

Vox acude a un centro de menores migrantes de Sevilla para denunciar "manadas de menas" ante gritos de "fuera fascistas" de los vecinos (Ramajo, 2019):

- Medidas positivas: no se observan medidas positivas
- Medidas negativas:
 - o “La presidente de VOX Madrid denuncia la inseguridad que viven los vecinos del barrio de La Macarena de Sevilla a causa de la inmigración ilegal y la apertura de un centro de menas.” (Vox, 2019i).
 - o “Hoy Vox viene a denunciar, una vez más, la situación insostenible con los MENAS a nivel nacional y en Andalucía también, (...). No podemos seguir teniendo políticos que defienden la inmigración ilegal y que la protegen porque está causando, pues en nuestros barrios un problema grave. Creemos que no se pueden seguir abriendo centros de MENAS, que al final lo que provocan es un efecto llamada. (...). Como recogen los informes de la Fiscalía no son fácilmente integrables, y estamos teniendo un problema también con los asistentes sociales que trabajan en los centros de MENAS que están sufriendo agresiones, y esto hay que contarlo.” (Ramajo, 2019)

Análisis cuantitativo de las medidas implementadas y resultados

Entre marzo de 2019 y febrero de 2020 Vox solamente ha desarrollado dos medidas en forma de acciones con repercusión sobre la inmigración, siendo ambas negativas para esta comunidad ya que afectan de forma indirecta a este grupo social criminalizando las entidades que les dan apoyo, o de forma directa tildándoles de causantes de problemas de convivencia o de seguridad en los barrios.

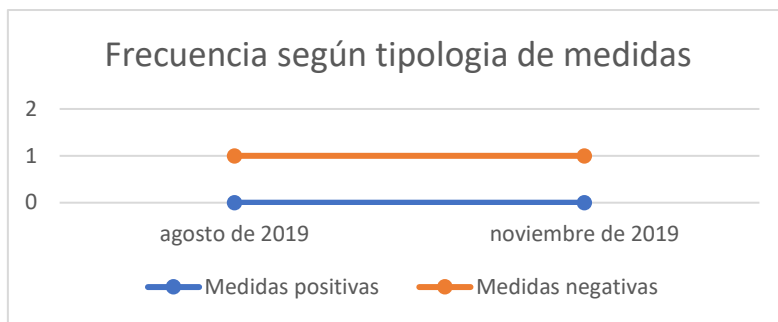
Tabla 4. *Frecuencia según tipología de medidas implementadas*

Meses	Medidas positivas	Medidas negativas
Agosto 2019	0	1
Noviembre 2019	0	1

Fuente: elaboración propia.

Es destacable la falta de medidas en clave constructiva para esta comunidad, o que repercutan positivamente en sus derechos o en la garantía de estos.

Figura 4. *Frecuencia según tipología de medidas implementadas*



Fuente: elaboración propia.

c. Incidencia del proceso en la opinión pública

Después del análisis de las medidas, procedemos a la verificación de la incidencia del proceso de securitización en la opinión pública. Para hacerlo, vamos a utilizar los barómetros del CIS publicados entre marzo de 2019 y febrero de 2020; se exceptúa el mes de agosto por ser un mes en el que no se hace este estudio por parte del CIS (Centro de Investigaciones Sociológicas, 2019a).

Para nuestro trabajo nos interesa principalmente dos preguntas de cada uno de estos estudios demoscópicos:

- ¿Cuál es, a su juicio, el principal problema que existe actualmente en España? ¿Y el segundo? ¿Y el tercero?
- ¿Y cuál es el problema que a Ud., personalmente, le afecta más? ¿Y el segundo? ¿Y el tercero?

En ambas preguntas se da a las personas encuestadas la posibilidad de elegir entre una multitud de opciones, entre las que se incluyen las opciones de “No sé” y “No contesto”, con el fin de que contesten de forma espontánea y con opción de señalar más de una respuesta. Respecto a las alternativas de respuestas a estas dos preguntas, vamos a poner especial énfasis en nuestro análisis a las referentes a la inmigración como primer problema y al cómputo total de esta opción. Entendemos que las respuestas que escogen a la inmigración como segundo y tercer problema, si bien son relevantes, lo son menos que las que escogen a la inmigración como primera preocupación, y estas dos últimas opciones ya quedan, así mismo, recogidas en el cómputo total.

Para nuestro análisis vamos a recoger, por un lado, la evolución de estas percepciones para marcar una tendencia en el límite temporal que hemos fijado, y por otro, vamos a relacionar los cambios puntuales con los resultados del análisis cuantitativo de los actos de habla y de las medidas implementadas, en aras de verificar el impacto del proceso de securitización en la opinión pública.

Análisis de los barómetros del CIS y resultados

Los barómetros publicados entre marzo de 2019 y febrero de 2020 son los siguientes:

- Macrobarómetro de marzo 2019: preelectoral elecciones generales 2019 (Centro de Investigaciones Sociológicas, 2019b).

- Macrobarómetro de abril 2019: preelectoral elecciones al parlamento europeo autonómicas y municipales 2019 (Centro de Investigaciones Sociológicas, 2019c).
- Barómetro de mayo 2019 (Centro de Investigaciones Sociológicas, 2019d).
- Barómetro de junio de 2019 (Centro de Investigaciones Sociológicas, 2019e).
- Barómetro de julio 2019 (Centro de Investigaciones Sociológicas, 2019f).
- Barómetro de septiembre 2019 (Centro de Investigaciones Sociológicas, 2019g).
- Macrobarómetro de octubre 2019: preelectoral elecciones generales 2019 (Centro de Investigaciones Sociológicas, 2019h).
- Barómetro de noviembre de 2019 (Centro de Investigaciones Sociológicas, 2019i).
- Barómetro de diciembre de 2019: postelectoral elecciones generales 2019 (Centro de Investigaciones Sociológicas, 2019j).
- Barómetro de enero de 2020 (Centro de Investigaciones Sociológicas, 2020b).
- Barómetro de febrero de 2020 (Centro de Investigaciones Sociológicas, 2020c).¹³

Tabla 5. *Inmigración como problema*

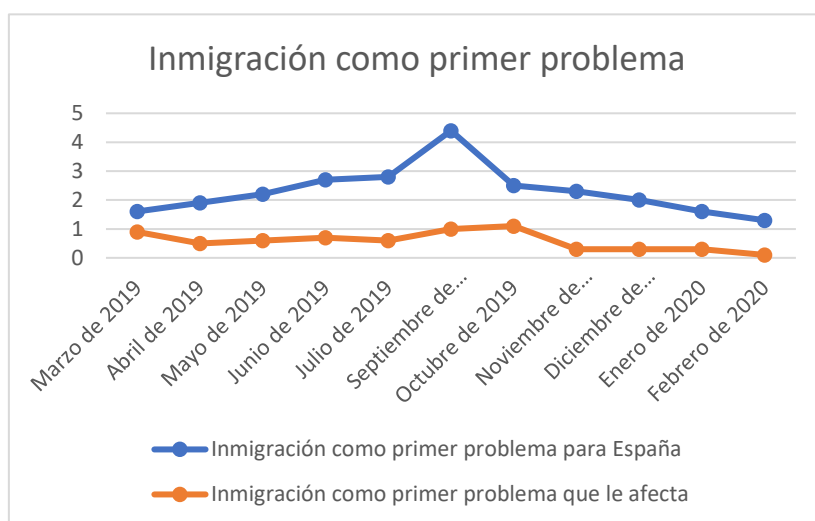
Meses	Inmigración como primer problema	Inmigración como principal problema	Inmigración como primer problema que le afecta	Inmigración como problema que más le afecta
Marzo 2019	1,6 %	8,9 %	0,9 %	4,3 %
Abril 2019	1,9 %	9,4 %	0,5 %	1,9 %
Mayo 2019	2,2 %	11 %	0,6 %	2 %
Junio 2019	2,7 %	11,3 %	0,7 %	2,1 %
Julio 2019	2,8 %	11,8 %	0,6 %	2 %
Septiembre 2019	4,4 %	15,6 %	1 %	2,9 %
Octubre 2019	2,5 %	10,7 %	1,1 %	4,4 %
Noviembre 2019	2,3 %	11,3 %	0,3 %	1,4 %
Diciembre 2019	2 %	9,7 %	0,3 %	1,4 %
Enero 2020	1,6 %	9,1 %	0,3 %	1,2 %
Febrero 2020	1,3 %	8,5 %	0,1 %	1 %
Media	2,3 %	10,6 %	0,6 %	2,2 %

Fuente: elaboración propia a partir de los barómetros del CIS.

De estos datos destacamos que en este año natural alrededor de un 10% (media de 10,6%) de las personas encuestadas consideran que la inmigración es el principal problema que tiene España, mientras que un 2,2% de media señalan a la inmigración como el problema que más les afecta.

¹³ Los resultados de este barómetro aun no forman parte del Banco de Datos del CIS en el momento en el que accedemos a su contenido (28 de abril de 2020), están en una fase previa de publicación: avance de resultados.

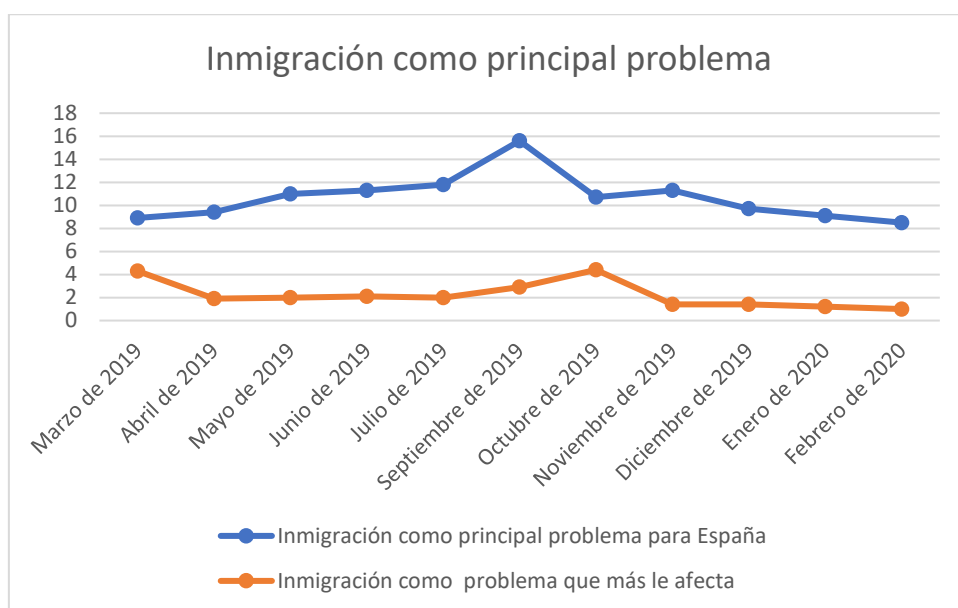
Figura 5. *Inmigración como primer problema*



Fuente: elaboración propia a partir de los barómetros del CIS.

El mes de septiembre se presenta como el que acumula más porcentaje de personas encuestadas que consideran a la inmigración como el primer problema para España, con un 4,4%, y octubre el mes en el que más personas han señalado a la inmigración como el primer problema que les afecta, con un 1,1%, superando al mes de septiembre con solo una décima de punto porcentual.

Figura 6. *Inmigración como principal problema*



Fuente: elaboración propia a partir de los barómetros del CIS.

Se confirman los meses de septiembre y octubre como los que registran un mayor porcentaje de personas encuestadas que señalan a la inmigración como un problema, ya sea objetivamente (para España) o a nivel subjetivo (afectación personal).

Análisis de la relación entre el discurso migratorio de Vox y los cambios en el orden de preocupación de la opinión pública respecto a la inmigración y resultados

Ante todo, cabe aclarar que el hecho de que los meses directamente posteriores al mes de agosto sean los que acumulan porcentajes más altos de personas encuestadas que señalan a la inmigración como problema se explica, en parte, por los acontecimientos que se han resumido bajo la etiqueta “Crisis del Open Arms”: en agosto de 2019 la ONG *Open Arms*, que se dedica a la búsqueda y rescate de personas en alta mar, estuvo pendiente durante más de dos semanas de una autorización para el desembarco de más de un centenar de personas rescatadas (RTVE.es, 2019). Estos eventos tuvieron lugar en un clima de negociaciones para formar gobierno ante la amenaza de nuevas elecciones generales, lo que provocó que se politizara notablemente esta crisis.

Siguiendo con el análisis, para verificar la relación entre el discurso de Vox y la percepción negativa de la opinión pública hacia la inmigración vamos a hacer un cruce entre los argumentos peyorativos, las medidas negativas, y el cómputo total del porcentaje por meses de personas encuestadas que señalan a la inmigración como problema para España o como problema que más les afecta, proyectando este conjunto de datos en el tiempo. Cabe señalar que debido a la disparidad de unidades de medida entre las diferentes variables vamos a prescindir plasmar en el gráfico el eje que incorpora esta categoría, centrándonos en dibujar una tendencia.

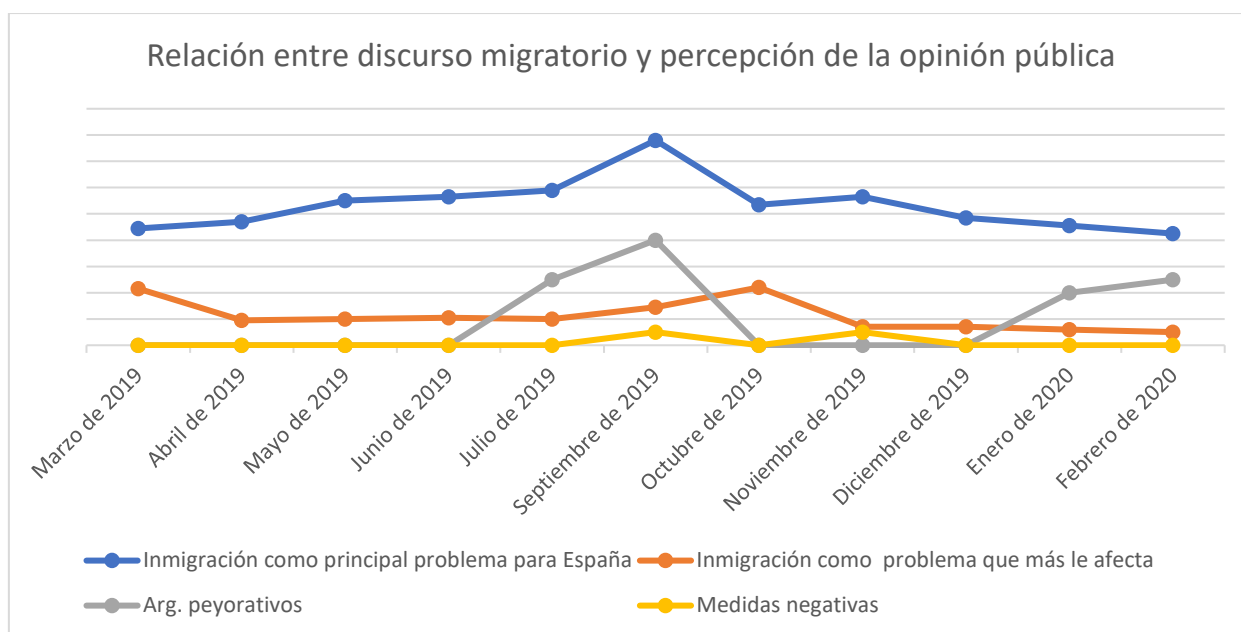
Tabla 6. *Relación del discurso migratorio y la percepción de la opinión pública*

Meses	Inmigración como principal problema para España	Inmigración como problema que más le afecta	Argumentos peyorativos	Medidas negativas
Marzo 2019	8,9 %	4,3 %	0	0
Abril 2019	9,4 %	1,9 %	0	0
Mayo 2019	11 %	2 %	0	0
Junio 2019	11,3 %	2,1 %	0	0
Julio 2019	11,8 %	2 %	5	0
Septiembre 2019 ¹⁴	15,6 %	2,9 %	8	1
Octubre 2019	10,7 %	4,4 %	0	0
Noviembre 2019	11,3 %	1,4 %	0	1
Diciembre 2019	9,7 %	1,4 %	0	0
Enero de 2020	9,1 %	1,2 %	4	0
Febrero 2020	8,5 %	1 %	5	0

Fuente: elaboración propia

¹⁴ Se agregan los datos correspondientes al mes de agosto para las variables referentes a los argumentos peyorativos y a las medidas negativas al mes de septiembre debido al hecho de que no existen datos de los barómetros para el mes de agosto.

Figura 7. *Relación del discurso migratorio y la percepción de la opinión pública*



Fuente: elaboración propia.

Si bien, no se puede hablar de una relación contundente entre el discurso de Vox y la percepción negativa que tiene la opinión pública sobre la inmigración, podemos afirmar que existe una relación causal entre el aumento de esta percepción negativa y el discurso de Vox. Hacemos esta afirmación al verificar que coinciden los meses (septiembre y octubre) en los que Vox intensifica en sus actos de habla los argumentos peyorativos sobre inmigración y los periodos en los que aumenta la percepción negativa de la opinión pública sobre este grupo social. En esta misma línea, las dos medidas negativas llevadas a cabo por Vox coinciden con los meses (septiembre y noviembre) en los que hay un repunte en la percepción negativa que tiene la opinión pública sobre esta comunidad.

Por otro lado, sería interesante verificar como va a afectar a la percepción de la opinión pública el considerable repunte de argumentos peyorativos de Vox hacia las personas inmigrantes entre enero y febrero de 2020, tarea a la que no nos podemos dedicar en este trabajo debido a los límites temporales que lo caracterizan.

En definitiva, el discurso de Vox sobre la inmigración tiene un impacto negativo en la percepción que tiene la opinión pública sobre las personas inmigrantes en España, en el sentido de que agrava la visión peyorativa que se tiene de esa comunidad; no obstante, para que se dé esta relación es necesario un ambiente político-social propicio.

5. CONCLUSIONES

Para hacer este trabajo hemos partido, por un lado, de las aportaciones de académicos sobre la teoría de la securitización y su evolución, y por el otro, de las contribuciones de teóricos sobre el proceso de securitización y su aplicación a un tema concreto como es el de la inmigración. Lo que nos ha proporcionado una buena base para el análisis de un

caso específico como es el del discurso del partido político Vox sobre la inmigración en España entre marzo de 2019 y febrero de 2020.

Si bien hemos conseguido aplicar la teoría de la securitización a un proceso de securitización específico sin demasiados apuros, destacamos lo siguiente:

- La teoría presta poca atención al contenido de los actos de habla, en el sentido de que no ofrece herramientas para catalogar los argumentos. Y tampoco se especifican mecanismos consistentes que sirvan para verificar el éxito o no de un proceso de securitización, o pautas específicas que puedan definir los presupuestos para un eventual proceso de desecuritización.
- El hecho de que la teoría de securitización, *stricto sensu*, dé poca importancia al contexto en el que se sitúa el acto de habla y al ambiente político-social en el que tiene lugar el proceso de securitización resta contundencia a los resultados del análisis del proceso de securitización.
- La teoría no tiene en cuenta otras formas de comunicación política que no sean los actos de habla, e infravalora el papel de los actores no institucionales como pueden ser los medios de comunicación.
- La teoría presenta muchas dificultades para una aplicación universal de su contenido: no tiene en cuenta la eventual imposibilidad de acceso a fuentes primarias por lo que se refiere a los actos de habla, da poco margen para adaptarla en situaciones en las que sea imposible tener acceso a sondeos demoscópicos en aras de comprobar el éxito o no del proceso de securitización.
- Teniendo en cuenta sus premisas, su aplicabilidad sería imposible en un Estado con un sistema político dictatorial en el que los ciudadanos no tienen voz ni voto, o al contrario, en un Estado radicalmente democrático en el que la opinión pública decide directamente sobre todas las medidas, limitando la labor de la clase política a lo meramente técnico.

En cuanto al proceso de securitización objeto de este trabajo, destacamos, siguiendo las preguntas que formulamos, lo siguiente: por una parte, la naturaleza del discurso de los miembros del partido político Vox hacía la inmigración es securitizadora de las personas que forman esta comunidad, y por otro, ese discurso tiene un impacto negativo sobre la percepción que tiene la opinión pública respecto a este grupo social.

En efecto, los actos de habla sobre las personas inmigrantes provenientes de los diputados y diputadas de ese partido carecen absolutamente de argumentos benéficos para ese grupo social, dan muy poca importancia a lo que representa esta comunidad para el conjunto del Estado, centrándose en ofrecer argumentos peyorativos con el objetivo de incidir negativamente en la percepción que tiene la opinión pública sobre ese colectivo.

En ese sentido, cabe señalar que la naturaleza securitizadora del discurso de Vox hacía la inmigración tiene como principal finalidad condicionar la percepción que tiene la opinión pública sobre ese grupo social, al contrario de lo que podría evocar un proceso clásico de securitización, lo que se explica por su poca presencia en las instituciones, traduciéndose en una falta de competencias para implementar medidas sobre inmigración.

Para conseguir esa finalidad, Vox utiliza argumentos que presentan a la inmigración como una amenaza para el objeto referente formado por la opinión pública, y lo hace tildando

al conjunto de las personas inmigrantes como un peligro para su integridad física y material, para el respeto de la legalidad, para la convivencia y para su bienestar económico.

En definitiva, el discurso de Vox sobre inmigración agrava la visión peyorativa que tiene la opinión pública sobre esa comunidad, no obstante, para que se dé esta relación hace falta un clima político-social propicio para ello.

6. BIBLIOGRAFÍA Y WEBGRAFÍA

Libros y artículos académicos

- Aradau, Claudia. 2004. Security and the Democratic Scene: Desecuritization and Emancipation. *Journal of International Relations and Development* 7, No. 4 (December): 388–413.
- Arendt, Hannah. 2017. *Verdad y mentira en la política*. Barcelona: Página Indómita.
- Buzan, Wæver and Jaap de Wilde. 1998. *Security: a new framework of analysis*. London: Lynne Rienner Publishers.
- Coşkun, B. 2012. Words, Images, Enemies: Macro-Securitization of the Islamic Terror, Popular TV Drama and the War on Terror. *Turkish Journal of Politics* 3, Núm. 1 (junio): 37-51.
- Düvel, Frank. 2006. Crossing the Fringes of Europe: Transit Migration in the EU's Neighbourhood. *Centre on Migration, Policy and Society Working Paper*, Núm 33: 1-33.
- Ferreira, C. (2019). Vox como representante de la derecha radical en España: un estudio sobre su ideología. *Revista Española de Ciencia Política*, Núm. 51: 73-98.
- Hajer, Maarten. 1997. The Politics of Environmental Discourse: Ecological Modernization and the Policy Process: Discourse Analysis. Oxford University Press: 1-28.
- Kaya Ayhan. 2009. *Islam, Migration and Integration: the age of securitization*. Hampshire: Palgrave MacMillan.
- Revelo, M. 2018. Securitización como supervivencia, securitización como actos del habla: crítica a la Escuela de Copenhague. *URVIO, Revista Latinoamericana de Estudios de Seguridad*, Núm 22: 58–69.
- Roe, P. 2004. Securitization and minority rights: Conditions of desecuritization. *Security dialogue* 35, Núm. 3: 279-294.
- Treviño, J. (2016). ¿De qué hablamos cuando hablamos de la "securitización" de la migración internacional en México?: una crítica. *Foro internacional*, 56(2), 253-291.
- Tromble, R. 2020. Securitising Islam, Securitising Ethnicity: The Discourse of Uzbek Radicalism in Kyrgyzstan. *East European Politics* 30, Núm 4: 526–547.
- Venet Rebiffé, Fabienne e Irene Palma Calderón (coordinación editorial). 2011. *Seguridad para el migrante: una agenda por construir*. México: (INEDIM) Instituto de Estudios y Divulgación sobre Migración, (INCEDES) Instituto Centroamericano de Estudios Sociales y Desarrollo.
- Verdes-Montenegro, F. 2015. Securitización: agendas de investigación abiertas para el estudio de la seguridad. (GERI) *Grupo de Estudios de Relaciones Internacionales – UAM*, Núm. 29 (junio): 111-131.
- Wæver, Ole. 1993. *Securitization and desecuritization*. In *On Security*, 46-86. Copenhagen: Centre for Peace and Conflict Research.
- Watson, Scott D. 2009. The Securitization of Humanitarian Migration: Digging Moats and Sinking Boats. *London: Routledge*: 15-32.
- Williams, M. 2003. Words, images, enemies: Securitization and international politics. *International studies quarterly* 47, Núm 4: 511-531.

Artículos periodísticos y divulgativos

- Baeza, Lorena. 2019. ¿Existe el efecto llamada? Todo lo que sabemos indica que no. *Newtral*, sección Fact-checks. Disponible en: <https://bit.ly/34oxU8w>. [Consultado el 8 de abril de 2020].
- Borraz, Marta. 2020. Por qué es falso decir que el 69% de los agresores sexuales en grupo son extranjeros. *Eldiario.es*. Disponible en: <https://bit.ly/2RuC2ym>. [Consultado el 8 de abril de 2020].
- Martín, María. 2019. Mentiras sobre los mal llamados menas. *El País*. Disponible en <https://bit.ly/2xhY0xG>. [Consultado el 8 de abril de 2020].
- Ramajo, Javier. 2019. Vox acude a un centro de menores migrantes de Sevilla para denunciar "manadas de menas" ante gritos de "fuera fascistas" de los vecinos. *Eldiario.es*. Disponible en: <https://bit.ly/34Fw6I8>. [Consultado el 4 de abril de 2020].
- RTVE.es. 2019. "A bordo del Open Arms. Cronología de la crisis del Open Arms: casi 20 días de agonía atrapado en el Mediterráneo". *Radiotelevisión Española*. Disponible en: <https://bit.ly/3f3OteX>. [Consultado el 28 de abril de 2020].
- Serrato, Fran. 2019. Solo el 1,7% de los inmigrantes cobra ayudas sociales. *El País*. Disponible en: <https://bit.ly/2JV44b0>. [Consultado el 8 de abril de 2020].
- Vox. 2014. *Manifiesto Fundacional*. Disponible en: <https://bit.ly/3bTW3pP>. [consultado el 16 de marzo de 2020]
- Vox. 2019h. *VOX denuncia a la organización Open Arms ante la Fiscalía General del Estado*. Disponible en: <https://bit.ly/2XCi6h5>. [Consultado el 4 de abril de 2020].
- Vox. 2019i. *Rocío Monasterio: "El español de a pie tiene derecho a caminar sin miedo a ser asaltado por una manada de menas"*. Disponible en: <https://bit.ly/2XzifBX>. [Consultado el 4 de abril de 2020].
- Vox. 2020. *VOX hace llegar al PSOE una lista de propuestas de cara a la ampliación del Estado de Alarma*. Disponible en: <https://bit.ly/3aMRPjX>. [Consultado el 25 de marzo de 2020].

Sesiones plenarias del Congreso de los Diputados

- Congreso de los Diputados. 2019a. *Publicaciones Oficiales: XII Legislatura*. Disponible en: <https://bit.ly/39I9Uy1>. [Consultado el 22 de marzo de 2020].
- Congreso de los Diputados. 2019b. *Publicaciones Oficiales: XIII Legislatura*. Disponible en: <https://bit.ly/2wXUTes>. [Consultado el 22 de marzo de 2020].
- Congreso de los Diputados. 2019c. *Legislatura XIII: sesión plenaria núm. 2*. Disponible en: <https://bit.ly/3dZOxMd>. [Consultado el 28 de marzo de 2020].
- Congreso de los Diputados. 2019d. *Legislatura XIII: sesión de la Diputación Permanente núm. 2*. Disponible en: <https://bit.ly/3aSNUSf>. [Consultado el 28 de marzo de 2020].
- Congreso de los Diputados. 2019e. *Legislatura XIII: sesión de la Diputación Permanente núm. 3*. Disponible en: <https://bit.ly/2xfSXOh>. [Consultado el 28 de marzo de 2020].
- Congreso de los Diputados. 2019f. *Legislatura XIII: sesión plenaria núm. 5 (extraordinaria)*. Disponible en: <https://bit.ly/2JRzypA>. [Consultado el 28 de marzo de 2020].

- Congreso de los Diputados. 2019g. *Legislatura XIII: sesión plenaria núm. 6*. Disponible en: <https://bit.ly/2yLz6HI>. [Consultado el 28 de marzo de 2020].
- Congreso de los Diputados. 2019h. *Legislatura XIII: sesión plenaria núm. 7*. Disponible en: <https://bit.ly/3aSPnrX>. [Consultado el 28 de marzo de 2020].
- Congreso de los Diputados. 2020a. *Publicaciones Oficiales: XIV Legislatura*. Disponible en: <https://bit.ly/34cG7N1>. [Consultado el 22 de marzo de 2020].
- Congreso de los Diputados. 2020b. *Legislatura XIV: sesión plenaria núm. 2*. Disponible en: <https://bit.ly/3e5EZPF>. [Consultado el 28 de marzo de 2020].
- Congreso de los Diputados. 2020c. *Legislatura XIV: sesión plenaria núm. 4*. Disponible en: <https://bit.ly/2XqNSH3>. [Consultado el 28 de marzo de 2020].
- Congreso de los Diputados. 2020d. *Legislatura XIV: sesión plenaria núm. 5*. Disponible en: <https://bit.ly/2V5Wary>. [Consultado el 28 de marzo de 2020].
- Congreso de los Diputados. 2020e. *Legislatura XIV: sesión plenaria núm. 7*. Disponible en: <https://bit.ly/3aUuqx0>. [Consultado el 28 de marzo de 2020].
- Congreso de los Diputados. 2020f. *Legislatura XIV: sesión plenaria núm. 9*. Disponible en: <https://bit.ly/3dZSsZr>. [Consultado el 28 de marzo de 2020].
- Congreso de los Diputados. 2020g. *Legislatura XIV: sesión plenaria núm. 12*. Disponible en: <https://bit.ly/39PBrxP>. [Consultado el 28 de marzo de 2020].

Programas electorales

- Vox. 2018. *100 medidas para la España viva*. Disponible en: <https://bit.ly/2x6T1jr>. [Consultado el 12 de marzo de 2020].
- Vox. 2019a. *Programa Económico: resumen ejecutivo*. Disponible en: <https://bit.ly/2wlXA9e>. [Consultado el 12 de marzo de 2020].
- Vox. 2019b. *Programa electoral para las elecciones europeas de 2019*. Disponible en: <https://bit.ly/2RdtPIG>. [Consultado el 12 de marzo de 2020].
- Vox. 2019c. *Programa electoral para las elecciones autonómicas de 2019*. Disponible en: <https://bit.ly/2Vk7iS7>. [Consultado el 12 de marzo de 2020].
- Vox. 2019d. *Programa electoral para la Comunidad de Madrid*. Disponible en: <https://bit.ly/2JL1v2g>. [Consultado el 12 de marzo de 2020].
- Vox. 2019e. *Programa Elecciones a Cortes de Aragón: siete ideas*. Disponible en: <https://bit.ly/3aPiigv>. [Consultado el 12 de marzo de 2020].
- Vox. 2019f. *Programa electoral para las elecciones municipales de 2019*. Disponible en: <https://bit.ly/34gqUdM>. [Consultado el 12 de marzo de 2020].
- Vox. 2019g. *Vox presenta su programa electoral para Logroño*. Disponible en: <https://bit.ly/2Re0S5w>. [Consultado el 12 de marzo de 2020].

Barómetros del Centro de Investigaciones Sociológicas

- Centro de Investigaciones Sociológicas. 2019a. *Barómetros: Últimos barómetros*. Disponible en: <https://bit.ly/2zaqPwx>. [Consultado el 22 de abril de 2020].
- Centro de Investigaciones Sociológicas. 2019b. *Macrobarómetro de marzo 2019: preelectoral elecciones generales 2019. Estudio n° 3242, marzo 2019*. Disponible en: <https://bit.ly/2zbIDHJ>. [Consultado el 22 de abril de 2020].
- Centro de Investigaciones Sociológicas. 2019c. *Macrobarómetro de abril 2019: preelectoral elecciones al parlamento europeo autonómicas y municipales 2019. Estudio n° 3245, marzo-abril 2019*. Disponible en: <https://bit.ly/3cDebF2>. [Consultado el 22 de abril de 2020].
- Centro de Investigaciones Sociológicas. 2019d. *Barómetro de mayo 2019. Estudio n° 3247, mayo 2019*. Disponible en: <https://bit.ly/34RRYjX>. [Consultado el 22 de abril de 2020].
- Centro de Investigaciones Sociológicas. 2019e. *Barómetro de junio 2019. Estudio n°3252, Junio 2019*. Disponible en: <https://bit.ly/2VEy8FM>. [Consultado el 22 de abril de 2020].
- Centro de Investigaciones Sociológicas. 2019f. *Barómetro de julio 2019. Estudio n° 3257, julio 2019*. Disponible en: <https://bit.ly/2RV9myY>. [Consultado el 22 de abril de 2020].
- Centro de Investigaciones Sociológicas. 2019g. *Barómetro de septiembre 2019. Estudio n° 3261, septiembre 2019*. Disponible en: <https://bit.ly/3btOBBY>. [Consultado el 22 de abril de 2020].
- Centro de Investigaciones Sociológicas. 2019h. *Macrobarómetro de octubre 2019: preelectoral elecciones generales 2019. Estudio n° 3263, septiembre-octubre 2019*. Disponible en: <https://bit.ly/3506LJh>. [Consultado el 22 de abril de 2020].
- Centro de Investigaciones Sociológicas. 2019i. *Barómetro de noviembre 2019. Estudio n° 3267, octubre-noviembre 2019*. Disponible en: <https://bit.ly/3bss0Wv>. [Consultado el 22 de abril de 2020].
- Centro de Investigaciones Sociológicas. 2019j. *Barómetro de diciembre 2019: postelectoral elecciones generales 2019. Estudio n° 3269, noviembre-diciembre 2019*. Disponible en: <https://bit.ly/3buinXp>. [Consultado el 22 de abril de 2020].
- Centro de Investigaciones Sociológicas. 2020a. *Barómetros: Depositados en Banco de Datos*. Disponible en: <https://bit.ly/2Vr4ljV>. [Consultado el 22 de abril de 2020].
- Centro de Investigaciones Sociológicas. 2020b. *Barómetro de enero de 2020. Estudio n° 3271, enero 2020*. Disponible en: <https://bit.ly/3bxM0r2>. [Consultado el 22 de abril de 2020].
- Centro de Investigaciones Sociológicas. 2020c. *Barómetro de febrero de 2020: avance de resultados. Estudio n° 3273, febrero 2020*. Disponible en: <https://bit.ly/2y6e9Xx>. [Consultado el 28 de abril de 2020].